

Znak : FN. 310.1.2019

Pan [imię] [nazwisko]
[adres]
[kod pocztowy] [miasto] [ulica] [nr]
[kod pocztowy] [miasto] [ulica] [nr]
25-100 Włoszczowa

Interpretacja indywidualna przepisów prawa podatkowego

Burmistrz Gminy Włoszczowa działając na podstawie art.14j §1, art. 14c par.1 i 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2019r. poz. 900 z późn. zm.) w związku z art. 1c i art. 3 ust.1 , art. 6 ust.9 pkt.1 i 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2019r. 1170 z późn. zm.),

po rozpatrzeniu wniosku [imię] [nazwisko] o z dnia 29 maja 2019r. (data wpływu do organu - 05.06.2019r.)

w sprawie interpretacji indywidualnej w zakresie podatku od nieruchomości, dotyczącej odpowiedzi na pytanie:

„ czy, prowadzenie (...) działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski – Wschodniej - [imię] [nazwisko]”, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez Województwo , będące jednocześnie właścicielem sieci jak i zarządcą przymusowym tej sieci, powoduje po stronie Wnioskodawcy powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu , a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacanie tego podatku ?”.

Burmistrz Gminy Włoszczowa działając jako organ podatkowy :

uznaje za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy _ , iż :

brak jest podstaw do składania przez [imię] [nazwisko] jako zarządcę przymusowego deklaracji na podatek od nieruchomości od budowli wchodzących w skład sieci szerokopasmowej oraz opłacania tego podatku, z tym zastrzeżeniem, iż wynika to z sytuacji prawnej [imię] [nazwisko] - zarządcy przymusowego

ustanowionego przez sąd a nie pozostaje w związku z działalnością Województwa Świętokrzyskiego jako jednostki samorządu terytorialnego realizującej zadania własne o charakterze użyteczności publicznej zgodnie z ustawą art. 3 ust.1 pkt. 2 i 3 lit. a, b, c ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2019. 2410 ze zm.).

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2019r. do Burmistrza Gminy Włoszczowa - organu podatkowego wpłynął wniosek z dnia 29 maja 2019r. *[imię i nazwisko]* telekomunikacyjnego o wydanie podatkowej interpretacji indywidualnej w zakresie podatku od nieruchomości. Wnioskodawca opisując stan faktyczny wskazał, iż jest właścicielem sieci szerokopasmowej. Województwo w roku 2015 zawarło umowę partnerstwa publiczno-prywatnego na mocy której operowanie siecią w tym, świadczenie usług z wykorzystaniem sieci zostało powierzone operatorowi infrastruktury. Operator infrastruktury dzierżawił od Województwa sieć. W związku z nieregulowaniem czynszu dzierżawnego rozwiązało umowę dzierżawy. Operator infrastruktury odmówił dobrowolnie zwrotu przedmiotu dzierżawy. Województwo wniosło pozew przeciwko operatorowi infrastruktury o zwrot sieci z jednoczesnym wnioskiem o zabezpieczenie roszczenia przez ustanowienie na czas trwania postępowania sądowego zarządu przymusowego nad siecią szerokopasmową. Postanowieniem z dnia 4 stycznia 2019r. Sygn. Akt. IC 2995/18 Sąd Okręgowy *[imię i nazwisko]* orzekł o ustanowieniu zarządu przymusowego i jako zarządcę przymusowego wskazał *[imię i nazwisko]*. Województwo z dniem 1 marca 2019r. na podstawie protokołów podpisanych w lutym 2019r. przejęło od Operatora Infrastruktury w ramach zabezpieczenia takie elementy jak : dostęp do sprzętów oraz urządzeń, klucze do węzłów i studni, klucze licencyjne, karty kodowe, dostęp do systemów informatycznych, skany umów, jak również inne dokumenty i informacje pozwalające na dalszą niezakłóconą i ciągłą eksploatację sieci szerokopasmowej. Obecnie *[imię i nazwisko]* jest właścicielem sieci i jednocześnie zarządcą przymusowym nad siecią szerokopasmową.

Wniosek Województwa dotyczył odpowiedzi na pytania, czy :

*(...) prowadzenie działalności w zakresie telekomunikacji polegającej na dostarczaniu infrastruktury telekomunikacyjnej oraz usług korzystania z sieci telekomunikacyjnej na rzecz operatorów telekomunikacyjnych w ramach realizacji projektu „Sieć Szerokopasmowa Polski – *[imię i nazwisko]*”, stanowiącej zadanie własne o charakterze użyteczności publicznej przez, będące jednocześnie właścicielem sieci jak zarządcą przymusowym tej sieci powoduje po stronie Wnioskodawcy powstanie obowiązku podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości od budowli zrealizowanej w ramach projektu, a w konsekwencji obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacanie tego podatku”.*

Wnioskodawca przedstawił własne stanowisko w sprawie, w którym stwierdził, iż :
„(...) na Województwie jako właścicielu oraz zarządcy przymusowym sieci nie ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości od budowli wchodzących w skład

Sieci Szerokopasmowej. Tym samym brak jest podstaw do składania deklaracji na podatek od nieruchomości z tego tytułu i opłacania tego podatku przez Województwo”.

Burmistrz Gminy Włoszczowa w wydanej interpretacji podatkowej indywidualnej z dnia 03.09.2019 znak: FN 310.1. 2019 uznał za prawidłowe stanowisko Wnioskodawcy w części dotyczącej:

- braku obowiązku podatkowego
- braku obowiązku składania deklaracji .

Organ podatkowy stwierdził, w dwóch odrębnych punktach, że :

1/ Nie jest Włoszczowskim jako zarządcy przymusowym , nie ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości z tym zastrzeżeniem , iż brak statusu podatnika wynika z sytuacji prawnej zarządcy przymusowego ustanowionego przez sąd w postępowaniu zabezpieczającym a nie pozostaje w związku z działalnością Województwa jako jednostki samorządu terytorialnego realizującej zadania własne o charakterze użyteczności publicznej zgodnie z ustawą art. 3 ust.1 pkt. 2 i 3 lit. a, b, c ustawy z dnia 7 maja 2010r o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2017. 2062 ze zm.).

2/ Brak podstaw prawnych do składania przez zarządcę przymusowego, którym jest Włoszczowskie Województwo, deklaracji na podatek od nieruchomości od budowli wchodzących w skład sieci szerokopasmowej, z tym zastrzeżeniem, iż brak takiego obowiązku wynika z sytuacji prawnej Włoszczowskiego Województwa jako zarządcy przymusowego ustanowionego przez sąd a nie pozostaje w związku z działalnością Włoszczowskiego Województwa jako jednostki samorządu terytorialnego realizującej zadania własne o charakterze użyteczności publicznej zgodnie z ustawą art. 3 ust.1 pkt. 2 i 3 lit. a, b, c ustawy z dnia 7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2017. 2062 ze zm.).

Wnioskodawca na wydaną w dniu 03.09.2019r. indywidualną interpretację podatkową złożył skargę do Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie. Skarga dotyczyła części interpretacji podatkowej, w której - zdaniem skarżącego - organ podatkowy za nieprawidłowe uznał stanowisko wnioskodawcy dotyczące obowiązku opłacania podatku od nieruchomości od budowli wchodzących w skład sieci szerokopasmowej .

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie wyrokiem z dnia 31 grudnia 2019r. w sprawie sygn. akt I SA/ Ke 422/19 uchylił zaskarżoną interpretację indywidualną w pkt.2. Wyrok stał się prawomocny z dniem 18 lutego 2020r.

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał , iż organ podatkowy naruszył art. 14c par. 1 i 2 Ordynacji podatkowej w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy . Wnioskodawca pytał i wyrażał swoje stanowisko względem kwestii składania deklaracji i opłacania podatku jako powiązanych ze sobą konsekwencji ciężącego bądź nie na wnioskodawcy obowiązku podatkowego. Organ w zaskarżonej interpretacji nie stwierdził czy, stanowisko podatnika w kwestii dotyczącej opłacania podatku jest czy nie jest prawidłowe .

Organ odniósł się tylko do zapytania wnioskodawcy w przedmiocie obowiązku podatkowego i obowiązku składania deklaracji. Organ zaniechał oceny stanowiska wnioskodawcy dotyczącego braku podstaw do opłacania podatku co stanowiło naruszenie art. 14c par. 1 Ordynacji podatkowej.

W zaleceniach Sąd zobowiązał organ podatkowy do wypowiedzenia się w przedmiocie obowiązku opłacania podatku przez Województwo Świętokrzyskie mając na względzie przepisy prawa podatkowego określające prawnopodatkową sytuację wnioskodawcy jako zarządcy przymusowego.

Na podstawie art. 153 ustawy z dnia 30.08.2002r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2018.1302) ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażone w orzeczeniu sądu wiążą w sprawie organ, którego działanie było przedmiotem postępowania chyba, że przepisy prawa uległy zmianie.

W okresie od dnia wydania wyroku przez Wojewódzki Sad Administracyjny do dnia sporządzania poniższej interpretacji podatkowej stan prawny nie uległ zmianie z zastrzeżeniem przedłużenia terminu do wydania interpretacji na podstawie art. 31 g ustawy z dnia 2.03. 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 (...) - w brzmieniu nadanym nowelizacją z dnia 31.03. 2020r.

Uwzględniając treść wyroku, ocenę prawną i wskazania zawarte w uzasadnieniu wyroku organ w niniejszej interpretacji podatkowej ponownie rozpatrzył wniosek w części dotyczącej obowiązku Województwa Świętokrzyskiego jako zarządcy przymusowego sieci szerokopasmowej do składania deklaracji podatkowej i opłacania podatku od nieruchomości.

Na wstępie Organ podatkowy czyni zastrzeżenie, iż opisany we wniosku stan faktyczny stanowi jedyną podstawę niniejszej interpretacji i tym samym wyznacza granice w jakich interpretacja będzie mogła wywołać skutki prawne zgodnie z art. 14 k§ 1 i 14 l, 14 m ustawy - Ordynacja podatkowa.

Dla niniejszej interpretacji podatkowej organ podatkowy za nieistotne uznaje te okoliczności stanu faktycznego podane we wniosku, które dotyczą źródeł finansowania sieci szerokopasmowej. Na gruncie przepisów ustawy z dnia 12 stycznia 1991r o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. 2019.1170 z późn.zm.) - zwanej dalej „ustawą podatkową” obowiązków w podatku od nieruchomości nie różnicuje się na podstawie źródła finansowania przedmiotu opodatkowania.

Organ podatkowy stwierdza, iż interpretacja indywidualna dotyczy statusu podatkowego zarządcy przymusowego ustanowionego w postępowaniu cywilnym zabezpieczającym, którym jest osoba prawna - Powyższe zastrzeżenie organ podatkowy uznaje za konieczne gdyż obowiązki podatkowe jako jednostki samorządu terytorialnego będącej właścicielem sieci szerokopasmowej, prowadzącej działalność w granicach określonych art. 3 ust.1 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia

7 maja 2010r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, polegającą na dostarczaniu sieci telekomunikacyjnej lub zapewnieniu dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej oraz na świadczeniu z wykorzystaniem posiadanej sieci telekomunikacyjnej usług na rzecz określonych w art.3 ust.1 pkt.3 lit. a, b, c podmiotów - były przedmiotem interpretacji podatkowej organu podatkowego znak : FN.310.1..2018 z dnia 14.11. 2018r. W tej interpretacji podatkowej organ podatkowy stwierdził, iż **Spółdzielnia** jako jednostka samorządu terytorialnego realizująca zadania własne z zakresu użyteczności publicznej nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości, w odniesieniu do budowli wykorzystywanych w działalności określonej w ustawie o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, a w konsekwencji nie ma obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania podatku. Organ podatkowy uznał, iż sieć telekomunikacyjna stanowi budowlę w rozumieniu art. 2 ust.1 pkt. 3 ustawy podatkowej i podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości jeżeli, jest związana z działalnością gospodarczą. **Spółdzielnia** nie będąc przedsiębiorcą oraz nie prowadząc działalności gospodarczej w zakresie :

- a/ dostarczania sieci telekomunikacyjnej lub zapewnienia dostępu do infrastruktury telekomunikacyjnej, o którym mowa w art. 3 ust.1 pkt.2 ustawy w.r.u.i.s.t,
- b/ świadczenia z wykorzystaniem posiadanej sieci usług na rzecz wskazanych w przepisie podmiotów, o którym mowa w art.3 ust.1 pkt.3 li a, b, c ustawy w.r.u.i.s.t.

- nie jest podatnikiem podatku od nieruchomości i nie ma obowiązku składania deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania podatku od nieruchomości.

Organ podatkowy uwzględnił także, iż w związku z treścią pkt.1 indywidualnej interpretacji podatkowej z dnia 03.09. 2019 znak : FN.310.1.2019 została rozstrzygnięta kwestia, iż w świetle przepisów prawa podatkowego na **Spółdzielnię** jako zarządcy przymusowym, nie ciąży obowiązek podatkowy w podatku od nieruchomości z tym zastrzeżeniem, iż brak statusu podatnika wynika z sytuacji prawnej zarządcy przymusowego ustanowionego przez sąd w postępowaniu zabezpieczającym a nie pozostaje w związku z działalnością **Spółdzielni** jako jednostki samorządu terytorialnego realizującej zadania własne o charakterze użyteczności publicznej zgodnie z ustawą art. 3 ust.1 pkt. 2 i 3 lit. a, b, c ustawy z dnia 7 maja 2010r o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. 2019. 2410 ze zm.). Interpretacja podatkowa z dnia 03.09.2019r. Znak : FN.310.1.2019 w pkt.1 nie stanowiła przedmiotu zaskarżenia do sądu administracyjnego i jest wiążąca.

Organ podatkowy stwierdził w tej interpretacji, iż zgodnie z art. 4 ustawy Ordynacja podatkowa obowiązkiem podatkowym jest wynikająca z ustaw podatkowych nieskonkretyzowana powinność przymusowego świadczenia pieniężnego w związku z zaistnieniem zdarzenia określonego w ustawach podatkowych. Określone w ustawach podatkowych obowiązki podatkowe mają publicznoprawny charakter są obowiązkami osobistymi i nie mogą być znoszone czy modyfikowane przez umowy, czynności o charakterze cywilnoprawnym.

Podmioty, na których ciąży obowiązek w podatku od nieruchomości określa art. 3 ust.1 ustawy podatkowej. Podatnikami podatku od nieruchomości są:

- 1/ właściciele nieruchomości lub obiektów budowlanych z zastrzeżeniem ust.3,
- 2/ posiadacze samoistni nieruchomości lub obiektów budowlanych,
- 3/ użytkownicy wieczysti gruntów,
- 4/ posiadacze nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa jeżeli posiadanie:
 - a/ wynika z umowy zawartej z właścicielem lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości
 - b/ jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust.2.

Z przepisów wynika, iż podatnikami podatku od nieruchomości od budowli są ich właściciele, posiadacze samoistni, użytkownicy wieczysti a w odniesieniu do budowli stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego posiadacze zależni lub bez tytułu prawnego. Zarządca przymusowy nie może być zaliczony do żadnego z podmiotów wskazanych w art. 3 ust.1 ustawy podatkowej. Na Województwo Świętokrzyskie jako zarządcy przymusowym nie spoczywa zatem obowiązek podatkowy w podatku do nieruchomości w odniesieniu do nieruchomości objętej zarządem.

Konsekwencją braku obowiązku podatkowego po stronie Województwa Świętokrzyskiego jako zarządcy przymusowego w podatku od nieruchomości w odniesieniu do zarządzanych nieruchomości jest brak obowiązku składania deklaracji podatkowych.

Na podstawie art 6 ust. 9 pkt.1 ustawy podatkowej osoby prawne są obowiązane do składania deklaracji na podatek od nieruchomości na dany rok według ustalonego wzoru w terminach wskazanych w tym przepisie. Deklarację podatkową składa podatnik a więc osoba w stosunku do której istnieje obowiązek podatkowy. Deklaracja podatkowa jest oświadczeniem wiedzy podatnika przedstawiającym stan faktyczny objęty obowiązkiem podatkowym. Deklaracja podatkowa służy ustaleniu przedmiotu opodatkowania i podstawy opodatkowania. Jeżeli, określonej osoby nie dotyczy obowiązek podatkowy to, osoba ta nie ma obowiązku składania deklaracji podatkowej.

Istotne jest także to, iż złożenie deklaracji podatkowej stanowi czynność związaną ze sprawami reprezentacji podatnika a zatem nie jest czynnością zwykłego zarządu.

W związku z powyższym Województwo Świętokrzyskie jako zarządca przymusowy, względem którego nie występuje obowiązek podatkowy co do nieruchomości objętych zarządem nie ma obowiązku składania deklaracji podatkowej, o której mowa w art 6 ust. 9 pkt. 1 ustawy podatkowej w odniesieniu do nieruchomości objętych zarządem.

Województwo Świętokrzyskie jako zarządca przymusowy nie wykonuje uprawnień podmiotowych względem przedmiotu zabezpieczenia lecz świadczy usługi bieżącego utrzymania i eksploatacji na rzecz stron postępowania sądowego w granicach określonych w art. 940 K.p.c., podejmując czynności w zakresie zwykłego zarządu.

Województwa jako zarządca przymusowy nie może sporządzić i złożyć deklaracji podatkowej na rzecz i w imieniu strony postępowania gdyż jest to czynność przekraczająca zwykły zarząd. Cytowany przepis art. 940 pkt. 4 K.p.c. nie kreuje obowiązku podatkowego zarządcy gdyż nie stanowi przepisu prawa podatkowego. Funkcją tego przepisu jest wskazanie zarządcy kolejności pokrywania należności obciążających przedmiot zabezpieczenia dochodów uzyskanych z niej przez zarządcę.

Konsekwencją braku obowiązku, o którym mowa w art. 940 pkt. 4 K.p.c. Województwa jako zarządcy przymusowego do składania deklaracji podatkowej jest brak obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości oddanych w zarząd.

Na podstawie art. 6 ust.9 pkt. 1 i 3 ustawy podatkowej osoby prawne są zobowiązane do składania deklaracji podatkowych, dokonania samoobliczenia podatku zgodnie z deklaracją i jego zapłaty. Deklaracja podatkowa zawiera obok oświadczenia wiedzy o przedmiocie i podstawie opodatkowania również oświadczenie woli podatnika w zakresie przekształcenia z mocy prawa istniejącego obowiązku podatkowego w zobowiązanie podatkowe. Zgodnie z art. 21 par.2 ustawy Ordynacja podatkowa obliczony w deklaracji podatek jest podatkiem do zapłaty. Zobowiązanie podatkowe na podstawie art. 21 par.1 pkt.1 w zw. z par.2 Ordynacji podatkowej powstaje z dniem zaistnienia zdarzenia z którym wiąże się powstanie takiego zobowiązania a konkretyzuje się w złożonej przez podatnika deklaracji. Jeżeli, określona osoba nie ma obowiązku składania deklaracji podatkowej to, nie ma także obowiązku konkretyzacji zobowiązania podatkowego, samoobliczenia podatku i jego zapłaty.

Województwo jako zarządca przymusowy nie ma obowiązku składania deklaracji a zatem nie ma także obowiązku zapłaty podatku od nieruchomości.

Należy przywołać wyrok WSA w Kielcach z dnia 19 grudnia 2019r. I SA/Ke 406/19 zgodnie z którym określony w art. 940 par.1 pkt. 4 k.p.c. obowiązek zarządcy przymusowego dokonywania wpłat bieżących należności podatkowych z dochodów z nieruchomości nie jest konsekwencją określonej sytuacji prawnopodatkowej zarządcy przymusowego lecz jednym z obowiązków wynikających z pełnienia tej właśnie funkcji.

W świetle powyższego, stanowisko Wnioskodawcy w sprawie braku podstaw do składania przez zarządcę przymusowego, którym jest Województwo, deklaracji na podatek od nieruchomości i opłacania tego podatku jest prawidłowe, z tym jednakże zastrzeżeniem, iż brak podstaw do składania deklaracji na podatek od nieruchomości nie pozostaje w związku ze statusem Województwa jako jednostki samorządu terytorialnego realizującej zadania własne o charakterze użyteczności publicznej zgodnie z ustawą art. 3 ust.1 pkt. 2 i 3, art. 3 ust.1 pkt. 3 lit.a, b, c ustawy z dnia 7 maja 2010r o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (t. Dz.U. 2019. 2410) lecz wynika z pozycji prawnej zarządu przymusowego.

W tym stanie rzeczy w oparciu o przepisy prawa podatkowego obowiązujące na dzień złożenia wniosku i na podstawie stanu faktycznego przedstawionego we wniosku orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Na niniejszą interpretację Stronie przysługuje prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (ul. Prosta 10, 25-366 Kielce), w terminie 30 dni od dnia doręczenia interpretacji (art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Burmistrza Gminy Włoszczowa (art. 54 § 1 cytowanej wyżej ustawy) na adres 29-100 Włoszczowa ul. Partyzantów 14.

Otrzymuje:

1. *[faint text]*iego
2. a/a

Z-ca Naczelnika
Wydziału Finansowego
[signature]
mgr Barbara Strączyńska

BURMISTRZ
[signature]
mgr inż. Grzegorz Dziubek