

## Protokół Nr XXX/06

### z sesji Rady Miejskiej we Włoszczowie odbytej w dniu 14 czerwca 2006 roku

Obrady sesji rozpoczęły się o godzinie 9<sup>00</sup> i trwały do godziny 14.<sup>00</sup>  
W obradach uczestniczyło 21 radnych Rady Miejskiej - zgodnie z załączoną listą obecności. Na sesję zaproszono: 4 osoby - uczestniczyły 4. W obradach sesji uczestniczyli również przedstawiciele Wspólnot Mieszkaniowych z terenu miasta.

#### Porządek obrad

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie kworum i powołanie sekretarza obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej we Włoszczowie.
4. Rozpoznanie sprzeciwu Burmistrza i zajęcie stanowiska.
- 4a. Udzielenie odpowiedzi dla Zarządów Wspólnot Mieszkaniowych.
5. Sprawy organizacyjne.
6. Zamknięcie obrad.

#### Przebieg obrad

do punktu 1

-----  
Trzydziątą sesję Rady Miejskiej we Włoszczowie otworzył i prowadził pan Tadeusz Burdziński - Przewodniczący Rady Miejskiej. Przywitał radnych i stwierdził, że w dzisiejszej sesji bierze udział 21 radnych - (ustawowy skład 21), a więc obrady są prawomocne. Na sekretarza obrad powołał pana Grzegorza Dziubka - Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

do punktu 2

-----  
Przewodniczący Rady powiedział, że obrady sesji zostały zwołane na podstawie § 28 ust.6 Statutu Gminy Włoszczowa, z uwagi na pilne rozstrzygnięcie sprawy związanej z protestem Burmistrza skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego. Wojewoda prosi o przesłanie stosownych dokumentów w terminie do 19 czerwca 2006 roku i rozpatrzenie sprzeciwu Burmistrza wniesionego do Przewodniczącego Rady Miejskiej. Porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji. Radny Huś złożył wniosek, aby do porządku obrad wprowadzić dodatkowy punkt „udzielenie przez Burmistrza odpowiedzi dla Zarządów Wspólnot Mieszkaniowych” i umieścić go w punkcie 4a. Przewodniczący poprosił o głosowanie nad przyjęciem wniosku. Wniosek przyjęto jednogłośnie.

Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad. Porządek z uwzględnieniem wniosku również przyjęto jednogłośnie ( 21 głosów ).

do punktu 3

-----  
Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy zapoznali się z treścią protokołu z XXIX sesji Rady Miejskiej i czy mają jakieś uwagi. Uwag nie zgłoszono.  
W głosowaniu protokół został przyjęty 21 głosami.

do punktu 4

-----  
Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pismo, które do niego skierował Wojewoda Świętokrzyski, dotyczące protestu Burmistrza Grabalskiego w odniesieniu do uchwały Rady Miejskiej Nr XXIX/234/06 podjętej na sesji w dniu 25 maja 2006 roku w sprawie rozpatrzenia skargi. W piśmie pan Wojewoda prosi o przekazanie stosownych dokumentów wraz z wyjaśnieniami. Jednocześnie przypomniał, że Burmistrz również do niego skierował sprzeciw.

Głos zabrał radny Huś. Powiedział cyt., byłem wnioskodawcą podjęcia uchwały o ukaranie Burmistrza, dlatego czuje się w obowiązku zabrania głosu. Zasadnicza sprawa dotyczy nieudzielenia odpowiedzi na pisma złożone przez pana Czechowskiego. Skarga była skierowana do rozpatrzenia Radzie Miejskiej i nie widzę też, aby przepis kierował do Komisji Rewizyjnej. Rada decyduje jaką formę przyjmie przy rozpatrzeniu skargi.”  
Nawiązał do przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego. Odczytał brzmienie artykułu 35 podkreślając, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwić sprawę bez zbędnej zwłoki. „ Tu mówi się o załatwieniu sprawy i my nie rozpatrywaliśmy spraw, które miały być załatwione, tylko fakt, że Urząd nie reagował na pisma.”  
Następnie odczytał brzmienie artykułu 36, który mówi, że w przypadku niezałatwienia sprawy w terminie, należy wskazać nowy termin załatwienia sprawy. „ Odpowiedzi nie było, nowego terminu pracownik również nie wskazał, a więc skarga była zasadna.”  
Nawiązał do wypowiedzi p. Radcy na poprzedniej sesji, który potwierdził, że odpowiedź na pismo powinna być. Odczytał artykuł 38 KPA . Następnie powiedział „, pracownik nie był w stanie odpowiedzieć na ile pism udzielił odpowiedzi, chociaż stwierdził, że Czechowski złożył ponad 100 pism. Co do zarzutów, które Burmistrz stawia, że nie był na sesji, to temat wspólnot był znany i od pół roku był poruszany na każdej sesji. Poza tym skoro Burmistrz wiedział, że na sesji będzie rozpatrywana skarga, to nie było problemu, aby w porozumieniu z Przewodniczącym zwołać sesję dzień wcześniej lub dzień później. Burmistrz świadomie nie skorzystał z wyjaśnienia na poprzedniej sesji. O godzinie 8-mej wyjechał do Starachowic, nie interesował się interpelacjami i co chcą radni, czy ludzie.”  
Następnie nawiązał do § 98 Statutu Gminy, który mówi Burmistrz uczestniczy w sesjach, „, nie mówi się kiedy chce, tylko uczestniczy. Przez pół roku był Pan chory, ale wszyscy wiedzą, że bywał Pan w Urzędzie przed sesją , po sesji, tylko nie w dniu sesji. Jeśli chodzi o zakres czynności Zastępcy, to z mocy ustawy o samorządzie gminnym za działalność Urzędu odpowiada Burmistrz i Burmistrz jest kierownikiem Urzędu. Zastępca nie podlega Radzie. Co do wysokości kary, zadaniem Przewodniczącego jest wyłącznie organizowanie pracy Rady, wybieranie wysokości kary, nie jest w gestii Przewodniczącego, nie ma takich uprawnień, ma tylko obowiązki wypełnić.

Stwierdzam, że mój wniosek był zasadny i teraz stawiam wniosek o oddalenie sprzeciwu Burmistrza z uwagi na niezasadność i utrzymanie zapisów zawartych w uchwale. Burmistrz świadomie zrezygnował z sesji. Do Starachowic mógł wyjechać godzinę później.”

Głos zabrał radny Owczarek. Zwrócił się do radnego Husia i powiedział „ nie bardzo wiem, czy Pan zrozumiał jaki cel ma dzisiejsze posiedzenie Rady, my nie dyskutujemy dzisiaj, czy Burmistrz zrobił źle i należy mu się kara, bo to zrobiliśmy na poprzedniej sesji. Dzisiaj dyskutujemy w temacie, czy Rada podjęła uchwałę zgodnie z prawem i teraz jeśli Pan stawia taki wniosek należałoby przeczytać czego żąda od nas Wojewoda. Ja nie widzę przeciwwskazań, aby odrzucić protest Burmistrza, tylko trzeba odpisać Wojewodzie na te zarzuty, które postawił Burmistrz, a nie przyjąć zasadę nie bo nie. Pan tak ładnie i dużo opowiadał, zahaczył Pan o wspólnoty, o to, że powinien odpisywać. Panie Radny, to już było i do tego nie wracajmy, tylko zajmijmy się uchwałą, czy była podjęta zgodnie. Wojewodzie mamy udzielić stosownych odpowiedzi. Wszyscy radni mają przez sobą zarzuty i należy się z nimi zapoznać i ustosunkować. Dodał, że na poprzedniej sesji Pan Radca sugerował, że sprawą powinna zająć się Komisja Rewizyjna lecz część radnych zaczęła huczeć i wniosek przeszedł, uchwałę przegłosowaliśmy. Ktoś rzucił temat, że to Rada kontroluje Burmistrza. Oczywiście, że Rada, artykuł 18a ustawy o samorządzie gminnym też mówi, że Rada kontroluje. Jednak Rada w tym celu powołuje Komisję Rewizyjną. Pierwszy zarzut wniesiony do Wojewody wskazuje, iż organ właściwy do rozpatrzenia skarg ma obowiązek zebrać niezbędny materiał w celu wyjaśnienia zarzutów objętych skargą. Pytanie, czy wobec tego Komisja Rewizyjna powinna zbadać skargę, czy nie. I to jest tematem dzisiejszej sesji dlatego, że Rada musi Wojewodzie przedstawić swoje stanowisko, czy uchwała została podjęta zgodnie z prawem, czy są uchybienia.”

Pan Huś „ skarga nie jest tą samą skargą jaką rozpatrywaliśmy, bo rozpatrywaliśmy niezgodne załatwienie sprawy i to wymagało kontroli Komisji Rewizyjnej, natomiast ta skarga dotyczy nieudzielenia odpowiedzi na pisma Czechowskiego. Pracownik nie potrafił odpowiedzieć na ile pism udzielił odpowiedzi i dlatego nie widzę potrzeby, aby tą skargę badała Komisja Rewizyjna.”

Pan Owczarek stwierdził, że nie rozumie, że skargi są inne, bo albo jest procedura rozpatrywania skarg, albo jej nie ma. Skargi są zawsze jednakowe i każdą powinna zbadać Komisja Rewizyjna. Wobec tego do Wojewody napiszemy, że nie było Komisji Rewizyjnej i skargę rozpatrzyła Rada na sesji .

Pan Huś powołał się na art.229 KPA, który wskazuje Radę jako kompetentną do rozpatrywania skarg.

Pan Owczarek stwierdził, że nie ulega wątpliwości, że Rada lecz z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że to Komisja Rewizyjna kontroluje działalność Burmistrza. Jeśli mamy uznać konkrety, to napiszemy, że odrzuca się sprzeciw w tym punkcie, ale Rada potwierdza, że nie było dokonanej kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Głos zabrał radny Wójcik. Powiedział, że ten dialog między radnymi trwałby na pewno jeszcze dłużej, może lepiej niech w tej sprawie wypowie się Radca Prawny, bo skoro na poprzedniej sesji 18 radnych podjęło uchwałę, to na pewno byli przekonani, że słusznie, dlatego dzisiaj mają wątpliwości.

Był wniosek pana Husia i powinien być głosowany, a że skargi nie badała Komisja Rewizyjna, bo Rada jej nie zleciła, a gdyby wobec Wspólnot należności były regulowane nie byłoby pism od p. Czechowskiego i nie byłoby tej sprawy.

Radny Owczarek zwrócił uwagę Radnym „ jak Radca wspomniał o Komisji Rewizyjnej, to radni zaczęli buczeć, huczeć. W tej chwili mamy głosować nad tym, czy zrobiliśmy dobrze i co odpowiedzieć Wojewodzie, a nie nad tym co było, czy Panowie radni zapoznali się z wnioskiem Wojewody, bo odnoszę wrażenie że nie, my mamy się skupić nad tym, co odpowiedzieć Wojewodzie, a nie czy Burmistrz zrobił dobrze, czy źle.”

Radny Huś do radnego Owczarka „ przechodząc tym tokiem rozumowania , co odpowiedzieć Wojewodzie, a więc nie ulega wątpliwości, że Burmistrza kontroluje Rada, natomiast jeśli Rada uzna za stosowne, to może zlecić Komisji Rewizyjnej i tak jak powiedział radny Wójcik, Rada nie widziała potrzeby przekazywać to Komisji Rewizyjnej i dlatego podjęła taką decyzję i tak należy odpowiedzieć Wojewodzie”.

Radny Piwowarczyk „ ustosunkowując się do p. Radnego chciałbym stwierdzić, że może ja nie rozumie jak Pan to stwierdził, ale nie rozumie też dlaczego klub pod Pana przewodnictwem jest na ostatnim miejscu i nie może się wykaraskać i kto wie czy nie spadnie, nie rozumie sprzeciwu, Burmistrz zwraca się do Przewodniczącego, to my mamy tego nie rozpatrywać. Następna sprawa, to że Przewodniczący nie uzasadnił dlaczego wymierzył karę nagany, a nie bardziej łagodną . Tu prosi o uchylenie kary nagany, a tu o mniejszą, czyli przyznaje się do winy, powinniśmy zakończyć spotkanie”.

Przewodniczący Rady powiedział, że Rada jest zobowiązana do przestrzegania prawa.

Radny Karpiński odesłał radnych do zapoznania się z art.109 Kodeksu pracy i wówczas zrozumieją, gdzie został popełniony błąd.

Radny Piwowarczyk powiedział „ Pan Burmistrz podpira się Statutem Gminy, przecież zlikwidował Komisję Statutową, a dzisiaj nagle staje się stróżem Statutu Gminy, co Pan chce jeszcze wyciągnąć z tego Statutu, Statutu nie ma, Statut nie istnieje, od kiedy nie ma Komisji Statutowej, bo kto ma pilnować tego Statutu. Bzdury Pan pisze.”

Przewodniczący poprosił p. Piwowarczyka o spokój. Powiedział, że Statut został uchwalony przez Radę i Pan Piwowarczyk nie będzie go osobiście zmieniał .

Głos zabrał Radca Guliński. Powiedział, że musi odnieść się nie do stanowiska Rady, ale do meritum sprawy, czyli do przesłanek zastosowanej odpowiedzialności dyscyplinarnej, jak również do sposobu zbadania skargi przez Radę. Pierwszym elementem jest określenie czynu i mogę powiedzieć, że nie ma przesłanek do odpowiedzialności dyscyplinarnej o charakterze obligatoryjnym dlatego, że sprawa , którą mamy nie jest sprawą z zakresu administracji państwowej i nie jest sprawą indywidualną, której tryb załatwienia reguluje Kodeks postępowania administracyjnego, bowiem nie mamy do czynienia z koniecznością wydania decyzji, a więc KPA nie ma tutaj zastosowania.

Następna sprawa z jakimi stosunkami mamy do czynienia, a więc mamy do czynienia ze stosunkami umownymi, którymi są z jednej strony zarządy, a z drugiej strony PGKiM. i nie są to stosunki regulowane przez KPA. W tych stosunkach istnieje obowiązek współpracy stron , tak jak mówią przepisy Kodeksu cywilnego.

Stroną w tych stosunkach jest PGKiM, a nie Burmistrz. Pan Czechowski powiedział, że właściciel. Pan Guliński odpowiedział, że ten właściciel ma pełnomocnika powołanego specjalnie do załatwienia tej sprawy. On ma legitymację i nie jest to natura stosunków administracyjnoprawnych, lecz cywilnoprawnych i KPA nie ma tutaj zastosowania. Zatem nie ma odpowiedzialnego obowiązku. Burmistrz nie jest stroną, stroną są Wspólnoty i PGKiM, który jest gminną osobą prawną – spółką powołaną specjalnie do zarządzania zasobami mienia gminnego, lokalowymi zasobami i to są stosunki, które są przedmiotem analizy. Należy stwierdzić, że te stosunki nie układały się. Ta sprawa jest w tej chwili załatwiana, trwa proces rozliczania wspólnot pobranego nieprawidłowo czynszu, bo część wspólnot nie otrzymywała kosztów zarządzanych lokali, ale pobierała czynsze. Pobierała więcej niż była uprawniona. Świadczenie z tytułu czynszu, które płaci najemca jest to świadczenie Gminy, w jaki sposób te pieniądze trafiły do Wspólnot zostanie zbadane. Lokatorzy płacili czynsz Wspólnotom, a nie PGKiM. Na tym tle powstał konflikt dlatego, że nie przestrzegano zasad rozliczania. PGKiM zamierza zlecić opracowanie specjalistycznej opinii na ten temat. Natomiast pytanie czy skarga została zbadana właściwie, można powiedzieć, że nie, ponieważ nie ma materiałów z badania skargi. Wracając do przesłanek odpowiedzialności Burmistrza, więc Burmistrz ma prawo mieć postawiony zarzut i ma prawo odnieść się do niego i te przesłanki nie zostały dokonane.

Pan Czechowski zwrócił uwagę:

- p. Radcy, że mówi niemerytorycznie, ponieważ sprawa dotyczy 3 pism, na które nie było odpowiedzi.
- p. Owczarkowi, że na poprzedniej sesji nie skierował skargi do Komisji Rewizyjnej, a dzisiaj się tego domaga. Skarga jest zasadna, bo jeśli pracownik odpowiedział, że nie było odpowiedzi, to co ma badać Komisja Rewizyjna.

Radny Owczarek zapytał pana Czechowskiego” dlaczego Pan wywołał mnie, przecież nie neguje tego, że skarga jest zasadna i nie zamierzam głosować nad niewinnieniem Burmistrza, bo rozumiem, że tak to Pan odbiera, czy ktoś inny. Zastanawiam się, czy tą uchwałę którą podjęliśmy na poprzedniej sesji, podjęliśmy zgodnie z prawem, bo zgodnie z obowiązującym prawem Burmistrzowi przysługuje prawo i skarga poszła do Wojewody i my mamy się do tego odnieść, a nie do tego, czy nagana czy nie.”

Przewodniczący ogłosił 20 minut przerwy. O godzinie 10.20 obrady wznowiono.

Głos zabrał pan Owczarek. Powiedział „ jest konkretna skarga do Wojewody, jest pismo, są 4 kwestie i do tych kwestii musimy się odnieść. Należy Wojewodzie udzielić odpowiedzi i podjąć uchwałę zgodnie z prawem”.

Przewodniczący zwrócił się do p. Husia czy podtrzymuje swój wniosek, ponieważ w tej sytuacji mamy dwa wnioski i należy je przegłosować.

Radny Huś powiedział, że propozycja p. Owczarka jest zasadna, aby poszczególne kwestie omówić i przegłosować. Zapytał, czy pan Burmistrz ma coś dopowiedzenia Radzie, czy wystarczy to, co jest zawarte w piśmie.

Wobec powyższego Przewodniczący odczytał kwestie zawarte w piśmie do Wojewody zapytał, czy głosowanie będzie oddzielne, czy do całego pisma.

Radny Huś „, w moim przekonaniu jest tak, że skoro Rada uznała wyjaśnienia pracownika za wystarczający materiał do stwierdzenia, że skarga jest zasadna, to tak należy odpowiedzieć Wojewodzie”.

Radny Owczarek poprosił o wyjaśnienie Radcę Domaradzkiego, co należy głosować i w jaki sposób odnieść się do sprawy.

Pan Domaradzki powiedział, że rozpatrując skargę należy wziąć pod uwagę nie tylko jedną ustawę lecz odnieść się również do innych przepisów, które regulują poszczególne kwestie. Ze względów technicznych jest wskazane, aby Rada otrzymała materiał w formie uchwały, przygotowany przez Komisję Rewizyjną i po to ją wyłoniła. Dodał, że podziela pogląd radnego Owczarka. Rada bez wcześniejszego przygotowania nie powinna podejmować uchwał.

Radny Wójcik do pana Domaradzkiego „, czy Rada nie powinna, czy nie może, ponieważ bez Komisji Rewizyjnej podejmowała wiele uchwał ”.

Pan Domaradzki „, powinność to mus” a w tym przypadku jest wyraźnie zapisane, że Rada kontroluje Burmistrza i to powinno być poprzedzone kontrolą Komisji Rewizyjnej.

Radny Wójcik – Komisja Rewizyjna stawia wniosek za udzieleniem absolutorium, a Rada nie udziela, co więc jest ważniejsze.

Pan Domaradzki tej kwestii nie możemy przenosić tutaj, jest to inna sprawa, Rada decyduje i nie musi się przychylić do wniosku Komisji.

Radny Rogula zapytał pana Domaradzkiego „, czy zobowiązuje i może wykonać, a powinna znaczy to samo” Pan Domaradzki „, tak to jest to samo”.

Radny Huś „, czy Rada mogła uznać materiał przedstawiony przez Naczelnika Wydziału za wystarczający, czy nie, czy powinna zlecić Komisji Rewizyjnej, czy na pismo powinna być odpowiedź, że pismo zostało skierowane nie pod właściwy adres i proszę kierować pod wskazany ”

Pan Domaradzki potwierdził, że tak właśnie pismo powinno być tak skierowane.

Natomiast do Wojewody trzeba odpowiedzieć, że Komisja Rewizyjna nie badała skargi, a brak kontroli może spowodować uchylenie uchwały.

Pan Huś złożył wniosek „, Rada uznała wyjaśnienie Naczelnika Wydziału za wystarczające i skargę uznała za zasadną ”.

Zdaniem radnego Karpińskiego została złamana procedura prawna i Wojewoda o to Radę pyta

Radny Huś stwierdził, że nie ma potrzeby polemizowania między sobą, postawił konkretny wniosek i poprosi o głosowanie.

Radny Owczarek zwrócił uwagę radnemu Husiowi, że wniosek jego nie jest zasadny, powinien być jasny, czy Komisja Rewizyjna była potrzebna do tego, czy nie.

Radny Huś powtórzył wniosek „, Rada uznała wyjaśnienie Naczelnika za wystarczające i stwierdziła, że nie widziała potrzeby zlecenia Komisji Rewizyjnej ”.

Poprosił o głosowanie wniosku.

Głosowanie wniosku.

Za uwzględnieniem wniosku głosowało 10 radnych, przeciw 11 radnych.

Przewodniczący odczytał drugą kwestę protestu.

Radny Owczarek powiedział – wniosek pana Husia upadł, sprawa nie została rozstrzygnięta. Punkt pierwszy nie został załatwiony. Nastąpiło naruszenie prawa i skargę należy zlecić do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej. Stawia wniosek, że Rada przyznaje się, że popełniła błąd, nie zlecając Komisji Rewizyjnej.

Pan Domaradzki - Rada powinna zlecić Komisji Rewizyjnej, a skoro nie zleciła, to odpowiedź do Wojewody powinna być taka, że Rada uznała, iż wyjaśnienia Naczelnika Wydziału są wystarczające i nie ma potrzeby zlecać skargi do badania Komisji Rewizyjnej. Tylko nie wiadomo jak do tego stanowiska ustosunkuje się Wojewoda.

Radny Owczarek „jakiż zatem Rada zajmie stanowisko w odpowiedzi do Wojewody, ponieważ ma zająć stanowisko do zarzutów, a wniosek p. Husia upadł.”

Radny Huś powiedział, że „dziwi go fakt, że połowa radnych odrzuciła jego wniosek i stwierdziła, że to była nieprawda, ponieważ na poprzedniej sesji wszyscy uznali, że to co mówił Naczelnik wystarczyło, żeby podjąć taką uchwałę, a to czy Rada zrobiła dobrze nie zlecając Komisji Rewizyjnej jest w gestii Wojewody.”

Radny Owczarek” jest konkretny zarzut i my mamy się do niego odnieść. Burmistrz zarzucił, że Rada podjęła uchwałę niezgodnie z prawem”.

Radny Wójcik „Wojewoda nie zarzuca Radzie, że źle postąpiła, załączył tylko pismo z prośbą o ustosunkowanie się Rady, dlaczego mamy głosować poszczególne punkty”. Radny Owczarek zwrócił uwagę radnemu Wójcikowi „że dziwne jest, że tak to rozumie, ponieważ Wojewoda prosi o stanowisko Rady i stosowne dokumenty. Rada ma się odnieść do tego”.

Radny Wójcik poczuł się urażony wypowiedzią radnego Owczarka. Pan Owczarek przeprosił pana Wójcika.

Radny Czaja „dyskusja odnosi się do pisma Burmistrza, a nie do Wojewody”

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

O godzinie 11.<sup>50</sup> obrady wznowiono.

Głos zabrał radny Owczarek. Powiedział, że dyskusja jego i pana Husia poszła w złym kierunku. Rada powinna zająć się wypracowaniem stanowiska, należy podjąć uchwałę w sprawie zajęcia stanowiska i dopiero Wojewoda niech stwierdzi, czy sprawą powinna zająć się Komisja Rewizyjna, czy nie. Stanowisko Rady byłoby w formie załącznika do uchwały.

Przewodniczący zapytał, czy stanowisko radnego Owczarka zadowala Radę, czy nie. Radni wypowiedzieli się, że tak.

Radny Huś poprosił, aby uznać w głosowaniu jego wniosek, postawiony wcześniej.

Przewodniczący zarządził przerwę na opracowanie stanowiska. Nie wszyscy radni wyrazili zgodę na przerwę .

Radny Owczarek powiedział, że stanowisko musi być napisane i dopiero można przystąpić do głosowania, należy również napisać uchwałę, a więc przerwa jest wskazana.

Przewodniczący ogłosił przerwę. O godzinie 13 tej obrady wznowiono.

Przewodniczący Rady przypomniał o sprzeciwie Burmistrza wniesionym do niego i tu również poprosił Radę o zajęcie stanowiska. Następnie odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska oraz Stanowisko Rady stanowiące załącznik do uchwały. Pan Karpiński stwierdził, że zostały złamane przepisy Kodeksu pracy. Radny Piwowarczyk powiedział, że przepisy prawa również zostały złamane przy zlikwidowaniu Komisji Statutowej. Przewodniczący oświadczył, że tą sprawę rozpatrywał Sąd Administracyjny i nie stwierdził żadnego złamania prawa.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad uchwałą. W wyniku głosowania Rada Miejska 14 głosami za, przy 7 wstrzymujących podjęła uchwałę Nr XXX/235/06 w sprawie przyjęcia stanowiska. Uchwała w załączeniu.

Następnie Przewodniczący poprosił Radę o wyrażenie stanowiska odnośnie sprzeciwu Burmistrza. Odczytał art.112 ustawy Kodeks pracy. Pan Domaradzki powiedział, że skoro Rada upoważniła Przewodniczącego do nałożenia kary, to teraz musi upoważnić do odrzucenia sprzeciwu i to musi być uchwałą Rady.

Pan Owczarek „ jest protest wniesiony do Wojewody, a do Przewodniczącego sprzeciw i teraz jeśli przyjmujemy sprzeciw, to kary nie ma, jeśli odrzucimy, to co wtedy jeśli Wojewoda uchwałę uchyli.”

Pan Domaradzki „ Rada musi iść tymi samymi śladami, upoważnić Przewodniczącego”. Radny Owczarek „ jeśli Rada sprzeciwu nie odrzuci, to Burmistrz pójdzie do sądu, a jeśli Wojewoda za 2 tygodnie uchwałę uchyli, to Burmistrz będzie musiał wycofać sprawę z sądu.”

Pan Domaradzki „ nie można Przewodniczącego zostawić samego, Rada musi się wypowiedzieć w sprawie sprzeciwu i to w formie uchwały, odrzucić lub uwzględnić.

Radny Wójcik zapytał, czy Rada ponownie musi podejmować uchwałę, jeśli upoważniła Przewodniczącego do nałożenia kary . Pan Domaradzki odpowiedział, że tak.

Radny Huś zapytał, czy podjęta przed chwilą uchwała nie jest konsekwencją odrzucenia sprzeciwu Burmistrza, ponieważ tak zrozumiał z wypowiedzi p. Domaradzkiego. Pan Domaradzki wyjaśnił, „ że nie tak to powiedział, ponieważ w konsekwencji tą uchwałą Rada podtrzymała swoje stanowisko, ale nie upoważniła Przewodniczącego do działania”



Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy. Obrady wznowiono.

Pan Dziubek odczytał projekt uchwały w sprawie rozpoznania sprzeciwu Burmistrza Przewodniczący poprosił o głosowanie.

Pan Huś powiedział, że konsekwentnie prosi o przegłosowanie swojego wniosku. „upoważnienie Przewodniczącego do odrzucenia sprzeciwu Burmistrza” .  
Za wnioskiem głosowało 10 radnych, przeciw 11 radnych.

Projekt uchwały za przyjęciem sprzeciwu Burmistrza głosowało 11 radnych , przeciw 10 radnych. W wyniku głosowania Rada Miejska 11 głosami za, przy 10 przeciw podjęła uchwałę Nr **XXX/236/06** w sprawie rozpoznania sprzeciwu Burmistrza. Uchwała w załączeniu.

do punktu 4 a

-----  
Udzielenie odpowiedzi dla Wspólnot Mieszkaniowych.

Burmistrz Grabalski powiedział, że cyt., jestem po to, aby sprawę wyjaśnić, a jeśli chodzi o Waszą sprawę, to ja nie mogę, nie mam prawa, jest to spółka prawa handlowego i nie mogę wydawać dekretów. Oświadczam, że nikt nie ustalał ze mną, że sprawy pójdą do sądu. Ja powołałam specjalną komisję z udziałem Państwa, która sprawę wyjaśni i dostaniecie wszyscy do wiadomości. Myślę, że w ciągu najbliższego tygodnia. Wszystkie zaległości w oparciu o dokumenty, które posiada PGKiM już zostały załatwione. Jest to konkurencja dwóch firm zwalczających się na wzajem. ”

Pan Czechowski powiedział, że Burmistrz trzyma stronę za jednym zarządcą, czyli za PGKiM.

Pan Wall zwrócił uwagę Burmistrzowi odnośnie pozwów wniesionych do sądu przez PGKiM przeciw Zarządom Wspólnot.

Burmistrz odpowiedział, że on nikogo nie podawał do sądu.

Przewodniczący przeczytał skargę wniesioną do Wojewody na działalność Burmistrza , poprosił o zajęcie stanowiska. Skarga nie jest podpisana, a podane wyżej nazwisko i adres nie figuruje w ewidencji ludności, ani na pobyt stały, ani czasowy. Zdaniem radnego Raka takimi sprawami Rada nie powinna się zajmować. Opinię radnego Raka podzielił radny Huś. Zaproponował, aby skargę odrzucić i pozostawić bez rozpatrzenia. Przewodniczący poprosił Radę o wyrażenie opinii w głosowaniu. Za odrzuceniem skargi i pozostawieniem bez rozpatrzenia głosowało 20 radnych, wstrzymał się 1 Piwowarczyk.


do punktu 5

-----  
W sprawach organizacyjnych Pan Przewodniczący poinformował o kolejnej sesji, która odbędzie się w lipcu

do punktu 6

-----  
Pan Przewodniczący stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad został wyczerpany.  
Dziękując radnym zamknął obrady trzydziestej sesji Rady Miejskiej we Włoszczowie.

Protokołowała  
Halina Bąk

Przewodniczący  
Rady Miejskiej  
  
Tadeusz Burdziński