

Protokół Nr XXIX/06

z sesji Rady Miejskiej we Włoszczowie odbytej w dniu 25 maja 2006 roku

Obrady sesji rozpoczęły się o godzinie 9⁰⁰ i trwały do godziny 11³⁰
W obradach uczestniczyło 20 radnych Rady Miejskiej - zgodnie z załączoną listą
obecności. Nieobecny radny Stanisław Wójcik - delegacja służbowa z pracy.
Na sesję zaproszono: 6 osób - uczestniczyły 4. W obradach sesji uczestniczyli również
przedstawiciele wspólnot mieszkaniowych z terenu miasta.

Porządek obrad

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie kworum i powołanie sekretarza obrad.
2. Zatwierdzenie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej we Włoszczowie.
4. Interpelacje, zapytania i wnioski.
5. Rozpatrzenie skargi
6. Udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje, zapytania i wnioski.
7. Sprawy organizacyjne.
8. Zamknięcie obrad.

Przebieg obrad

do punktu 1

Dwudziestą dziewiątą sesję Rady Miejskiej we Włoszczowie otworzył i prowadził
pan Tadeusz Burdziński - Przewodniczący Rady Miejskiej. Przywitał radnych ,
stwierdził, że w dzisiejszej sesji bierze udział 20 radnych - (ustawowy skład 21), a więc
obrazy są prawomocne. Na sekretarza obrad powołał pana Grzegorza Dziubka -
Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej.

do punktu 2

Przewodniczący Rady powiedział, że obrady sesji zostały zwołane na podstawie § 28
ust.6 Statutu Gminy Włoszczowa, z uwagi na pilne rozstrzygnięcie sprawy. Głównym
przedmiotem obrad jest rozpatrzenie skargi przekazanej do załatwienia przez Wojewodę
Świętokrzyskiego, w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na pisma złożone w Urzędzie
Gminy we Włoszczowie. Porządek obrad został podany w zawiadomieniach o sesji.
Radny Huś złożył wniosek, aby do porządku obrad wprowadzić punkty „, interpelacje i
zapytania oraz odpowiedzi „, dlatego, że zapewne będą pytania do Burmistrza i
odpowiedzi Burmistrz powinien udzielić.

Przewodniczący poddał wniosek pod głosowanie. Wniosek został przyjęty 20 głosami. Wobec czego proponowany porządek uległ zmianie, wprowadzono dodatkowe punkty: interpelacje i zapytania oraz udzielenie odpowiedzi. Następnie poddał pod głosowanie porządek obrad. Przyjęto jednogłośnie.

do punktu 3

Pan Przewodniczący zwrócił się do radnych, czy zapoznali się z treścią protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej i czy mają jakieś uwagi. Uwag nie zgłoszono. W głosowaniu protokół został przyjęty 20 głosami.

do punktu 4

W interpelacjach głos zabrali:

Radny Czaja zwrócił uwagę, że Przewodniczący Rady nie zapoznał radnych z odpowiedzią Prokuratury w sprawie hali sportowej we Włoszczowie.

Radny Huś przypomniał, że Komisja Rewizyjna zobowiązała Przewodniczącego Rady do wystąpienia z pismem do Prokuratury w celu udzielenia wyjaśnienia w sprawach: inwestycji w Woli Wiśniowej i hali sportowej we Włoszczowie. Wie, że taka odpowiedź jest, lecz Przewodniczący jej nie przedstawił. Poprosił o przedstawienie pisma Prokuratury.

Radny Piwowarczyk zwrócił uwagę „dlaczego na sesji nie jest obecny Burmistrz, sprawa jest ważna, a on nadal olewa Radę, gdzie jest, jak jest coś ważnego, to nigdy go nie ma.” Przewodniczący Rady odpowiedział, że Burmistrz musiał wyjechać, ponieważ dzisiaj Prokuratura Rejonowa w Starachowicach wyznaczyła termin końcowego zaznajomienia z materiałami w sprawie postępowania i Burmistrz pojechał. O głos poprosił pan Sienkiewicz. Powiedział, że wezwanie jest na godzinę 12-tą, do Starachowic jedzie się godzinę.

Radna Ewa Nowak

- zwróciła uwagę, że na stronie internetowej Urzędu Gminy zawarte są informacje o umorzeniach podatku. W biuletynie umieszczono wykaz umorzeń tylko za 2004 rok, a co z rokiem 2005 i 2006 dlaczego do dzisiaj nie zaktualizowano.
- kolejna sprawa dotyczy tematu dzisiejszej sesji. Na poprzedniej sesji w dniu 28 kwietnia 2006 roku zapytała odnośnie zobowiązań na rzecz Wspólnot Mieszkaniowych, otrzymała odpowiedź, że zaległości wobec Wspólnot Mieszkaniowych na dzień 30 września 2005 r. wynoszą 37.363,82 zł przy jednoczesnej nadpłacie 14.109,32 zł. Stwierdziła, że nie wie jak to się ma, że z jednej strony zaległość, a z drugiej nadpłata i dlaczego podano stan na 30 września 2005rok, skoro pytała w dniu 28 kwietnia 2006 roku.

Poprosiła o udzielenie informacji z aktualnym wykazem i podziałem na poszczególne wspólnoty, według stanu na dzień dzisiejszy. Powiedziała, że z prasy dowiadujemy się, iż zaległości Gminy na rzecz Wspólnot sięgają około 150 tysięcy zł. Stwierdzenie p. Skarbnik, że ona również o zaległościach dowiaduje się z prasy, jest dziwne dlatego, że jak wobec tego Gmina interesuje się swoim majątkiem. Mieszkania nie sprzedane, stanowią majątek Gminy, dlaczego więc Wspólnota ma ponosić koszty za Gminę.

Radny Huś powiedział „Komisja Rewizyjna zobowiązała Przewodniczącego, aby Burmistrzowie wykorzystali zaległe urlopy wypoczynkowe. Pora nastała, urlopy można rozdzielać, w przeciwnym wypadku będziemy zmuszeni poinformować Inspekcję Pracy”.

Radny Rogula „na poprzedniej sesji zgłaszałem, że Burmistrz 8 razy jeździł do Kielc na sprawy sądowe. Pan Radca Domaradzki odpowiedział, że może jeździć i będzie miał za to zapłacone, jednak jest inaczej, pan Radca wprowadził nas w błąd „Pan Radny złożył pismo na ręce Przewodniczącego o udzielenie stosownych wyjaśnień.

Radny Piwowarczyk w odniesieniu do poprzedniej sesji do sprawy udzielenia absolutorium. Powiedział „w tej sprawie również Radca Prawny wprowadził radnych w błąd, ponieważ było rozpatrzenie sprawozdania, radni chcieli zadać pytania Burmistrzowi i nie dość, że Radca wprowadził Radę w błąd, to i Przewodniczący nie pozwolił dyskutować. Uważam, że ta sesja była nielegalna, zrobiona pod dyktando jednej osoby i tą sprawą chyba zajmie się Prokuratura”.

do punktu 5

Przewodniczący Rady odczytał pismo Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 5 maja 2006 roku dotyczące przekazania skargi pana Jarosława Czechowskiego do rozpatrzenia Radzie Miejskiej we Włoszczowie. Następnie odczytał treść skargi na Urząd Gminy we Włoszczowie w związku z nieudzieleniem odpowiedzi na złożone pisma.

Głos zabrał pan Jarosław Czechowski. Powiedział „nie jest przyjemnie wnosić skargę na władzę wybraną demokratycznie, nie jest również przyjemnością stawać przed Państwem i prosić o pomoc w sprawie, którą jednoznacznie określają przepisy. Urząd jest po to, aby służyć ludziom, a władza nie będzie stawać tyłem do obywatela.

Przypuszcza, że takich pism, na które nie udzielono odpowiedzi jest dużo więcej, nie każdy może zajrzeć do KPA i upomnieć się. Organ administracji publicznej jest obowiązany załatwić sprawę bez zwłoki, a tu minęło kilka miesięcy. Wystarczyło, aby chociaż była odpowiedź zdawkowa, a nie ma żadnej odpowiedzi.” Następnie zwrócił uwagę Radzie Miejskiej, że jest organem stanowiącym i kontrolnym, stanowi o tym Statut Gminy Włoszczowa, jednak Rada z tego się nie wywiązuje. Poprosił, aby radni zainteresowali się pismami, na które została udzielona odpowiedź, a na które nie. Podziękował pani Ewa Nowak dlatego, że jako jedyny radny interesuje się sprawami Wspólnot Mieszkaniowych. Dodał, że odpowiedzi na interpelacje, czy pisma powinny być prawdziwe, bo jeśli radnym odpisuje się nieprawdę i to podpisuje Wiceburmistrz, to co może powiedzieć zwykły obywatel. Przypomniał radnym, że 14 października 2004 roku Rada podjęła uchwałę o zasadach gospodarowania zasobem mieszkaniowym Gminy, jednak uchwała nie jest realizowana, a radni tym się nie interesują.

Nad wdrożeniem tych zasad przez 6 miesięcy pracowało 2 pracowników i nagle coś się urwało, zrezygnowano z tego dlaczego? Nikt z radnych nie zainteresował się. Zwrócił także uwagę, że Prezes PGKiM skarży Wspólnoty Mieszkaniowe dlaczego? Powiedział” jeśli Prezes ma pretensje do Czechowskiego, to niech skarży Czechowskiego, a nie ludzi tylko dlatego, że mieli odwagę wypowiedzieć się na publicznych zebraniach.” Poprosił przedstawicieli Wspólnot, aby wręczyli Burmistrzowi apel o wycofanie pozwów sądowych, skierowanych przeciwko Wspólnotom Mieszkaniowym wniesionych przez p. Łosina - Prezesa PGKiM we Włoszczowie. Apel panu Burmistrzowi Klapie wręczyli pani Barańska i pan Wall. Na zakończenie pan Czechowski stwierdził „, że jego skarga jest zasadna, ponieważ pisma były i na te pisma nie było żadnej odpowiedzi ”.

Radny Antoni Pakosz zwrócił uwagę panu Czechowskiemu, że mówi dużo, skrytykował Radę, lecz nie powiedział nic na temat skargi. On nie wie, o co chodzi, czy o krytykę pracy Rady i ma ocenić jak pracują radni, czy w sprawie skargi. Pan Czechowski powtórzył przyczynę skargi, uzasadniając brakiem odpowiedzi.

Przewodniczący poprosił pana Michała Ślęzaka - merytorycznego pracownika o przedstawienie swojego stanowiska w tej sprawie. Pan Ślęzak odczytał wyjaśnienie dotyczące skargi z dnia 27 kwietnia 2006 r. złożonej do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach przez Jarosława Czechowskiego - Zarządzanie Nieruchomościami (wyjaśnienie jest w załączeniu).

Na zakończenie pan Ślęzak podkreślił, że pan Czechowski od 1 stycznia 2006 roku do dnia dzisiejszego do Urzędu złożył 102 pisma. Pan Czechowski zapytał pana Ślęzaka na ile pism udzielił mu odpowiedzi. Pan Ślęzak odpowiedział, że informował pana Czechowskiego o przyczynach odstąpienia od przetargu.

Pan Marek Gosek również zwrócił uwagę panu Ślęzakowi, że na pisma należało odpisać, Zarządcy Wspólnot Mieszkaniowych również nie otrzymują odpowiedzi na złożone pisma.

Radny Tadeusz Huś powiedział „, że on jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej również otrzymał do wiadomości dużo pism i wiele razy podnosił te sprawy na posiedzeniu komisji i na sesji, wiele razy pytał o sprawy Wspólnot. Zapytał pana Ślęzaka dlaczego nie odpowiedział panu Czechowskiemu na pisma. Dodał w związku z tym stawiam wniosek, aby Rada Miejska uznała w sposób jednoznaczny skargę za zasadną, a za notoryczne uchylanie się Burmistrza od udzielenia odpowiedzi stawiam wniosek, aby Rada Miejska udzieliła Burmistrzowi Gminy naganę. ”

Pan Michał Ślęzak w odniesieniu do wypowiedzi pana Husia, że sprawa Wspólnot nie jest załatwiona, że się ciągnie. Otóż w sprawie rozliczenia zaległości Gminy wobec Wspólnot jest prowadzona korespondencja, a kwestia przetargów jest zupełnie inną sprawą.

Pan Huś zwrócił uwagę, że Rada nie omawia spraw i czego one dotyczą, co powinno być napisane w piśmie, lecz czego dotyczy skarga i to jest dzisiaj meritum sprawy. Dodał, że apelował do pani Skarbnik do pana Burmistrza, aby nie dopuścić do spraw sądowych. Burmistrz ma służyć społeczeństwu i dlatego jeszcze raz ponawia wniosek, żeby Rada uznała skargę za zasadną i udzieliła Burmistrzowi nagany.

Pan Ryszard Karpiński przyznał rację panu Husiowi, że nie jest rozstrzygane meritum pism tylko, że nie udzielono odpowiedzi. Zwrócił się do pana Kamionki mówiąc „ jest mi przykro panie Naczelniku wysłuchiwać dzisiaj, że Pan z tytułem doktora nie zna podstawowych przepisów KPA, jest to żalosne i abyśmy się musieli dzisiaj zbierać, ponieważ z tego wynika tak, że kowal zawinił a cygana próbuje się powiesić”. Powiedział, że skarga jest zasadna, to nie ulega wątpliwości jednak składa wniosek o treści „ wystąpić do Burmistrza o wyciągnięcie konsekwencji w stosunku do określonych osób”

Pan Huś powiedział „ jest różnica, Rada odnosi się tylko do Burmistrza, a to co robi Burmistrz, to jego sprawa i niech sobie robi co chce w stosunku do pracowników, nawet może jutro zwolnić. My jako Rada odnosimy się tylko do Burmistrza”

Pan Owczarek do wniosku pana Husia. Powiedział „ skarga dotyczy bezczynności organu i jest zasadna, natomiast jeśli chodzi o drugą część wniosku udzielenia nagany, to ma wątpliwości prawne, czy Rada ma prawo, czy Przewodniczący Rady jako pracodawca.

Wobec tego pan Huś powiedział „ prostuje swój wniosek i wnoszę, aby Rada zobowiązała Przewodniczącego o udzielenie nagany Burmistrzowi ”

Pani Ewa Nowak zapytała p. Przewodniczącego, dlaczego przez 6 miesięcy nie można było udzielić odpowiedzi panu Czechowskiemu, tylko żeby sprawa znalazła taki obrót. W przypadku Gminy jest to skandaliczne. Ponadto stawianie Wspólnot przed Sądem, jest stawianiem przeciwko swoim obywatelom. Podkreśliła, że skarga jest zasadna i zaapelowała do Rady, aby zobowiązać pana Przewodniczącego do udzielenia nagany panu Burmistrzowi.

Radny Piwowarczyk zwrócił uwagę panu Czechowskiemu, że nie jest prawdą, że radni się nie interesują. Radni nie są zapraszani na spotkania wspólnot. Powiedział „ że źle się stało, że Komisja Statutowa, której byłem Przewodniczącym została zlikwidowana. Przewodniczący Rady odwołał dlatego, że Burmistrz i Naczelnicy Wydziałów bez przerwy byli wzywani, bo pilnowaliśmy tego, co się działo, a kto ma dzisiaj pilnować zajrzeć do Statutu jak nie ma Komisji Statutowej, pytam się. Dlatego mamy tyle błota, bo nie ma kto kontrolować. Zebraliśmy się po to, aby sprawę załatwić i osoby winne ukarać.”

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Piwowarczykowi, że jedyna komisja, która ma kompetencje dokonywania kontroli jest to Komisja Rewizyjna. Odesłał go do zapoznania się planem pracy Komisji Statutowej, sporządzonym przez siebie i przypomnieniem sobie, czym się Komisja zajmowała, wskazaniem w którym miejscu Komisja Statutowa była zobligowana do przeprowadzenia jakiegokolwiek kontroli. Ponadto poinformował Radę, że wystąpił z pismem do pana Burmistrza o udzielenie odpowiedzi na wszystkie pisma.

Radny Sławomir Owczarek złożył wniosek o 15 lub 20 minut przerwy, czas na przygotowanie odpowiedniego projektu uchwały.

Przewodniczący przypomniał o wniosku pana Ryszarda Karpińskiego.

Radny Tadeusz Huś powiedział, że przerwa jest zasadna. W ciągu 15 minut można przygotować dwa projekty uchwał obejmujące wniosek jego i pana Karpińskiego i głosować już nad konkretnymi uchwałami.

Przewodniczący zaproponował, aby może Radca Prawny jeszcze coś podpowiedział, co będzie istotne dla sprawy. Poprosił pana Konstantego Gulińskiego.

Pan Radca powiedział, że chce przedstawić pewne tezy, które powinny być pomocne Radzie w zajęciu stanowiska. Nawiązał do wcześniejszych wypowiedzi dotyczących prawa. Powiedział, że oprócz haseł prawem jest także wysłuchać tego, kogo skarga dotyczy, nie ma możliwości arbitralnego działania. Odpowiedzi należało udzielić, ale trzeba sobie zdawać sprawę z tego, czym było wystąpienie p. Czechowskiego, z punktu widzenia prawnego.

Pan Czechowski zwrócił uwagę panu Radcy, że nie powinien oceniać jego wypowiedzi, jest Radcą Gminy i jako obywatela nie powinien go oceniać.

Pan Guliński zwrócił się do Przewodniczącego, czy jest przy głosie, czy mu odebrano.

Przewodniczący poprosił, aby kontynuował swoje wystąpienie. Pan Radca powiedział, że chce wypowiedzieć swoje zdanie i nikt nie musi się z tym liczyć. Wystąpienie pana Czechowskiego w merytorycznej sprawie, nie jest sprawą z zakresu administracji państwowej, regulowanej przez KPA dlatego, że w tej sprawie nie ma możliwości wydania decyzji. Kodeks postępowania administracyjnego reguluje te sprawy, które kończą się wydaniem decyzji administracyjnej. W sprawach ustanowienia zarządu nie można wydać decyzji administracyjnej, jest to sprawa, która dotyczy innej funkcji administracyjnej zawierania umów. Do tej formy nie ma regulacji, oczywiście organ powinien dać odpowiedź, ale nie ma tu regulacji terminów, ten termin może trwać do dzisiaj.

Natomiast z punktu widzenia społecznego odpowiedź powinna zostać udzielona.

Teraz w tej sprawie, albo Rada zajmie stanowisko, albo zleci badanie Komisji Rewizyjnej, która przeprowadzi postępowanie i przedstawi Radzie odpowiedni projekt uchwały.

Pan Huś powiedział: "wystąpienie pana Radcy odbieram jako uzasadnienie wcześniejszego wystąpienia Naczelnika, dlaczego nie udzielił odpowiedzi. Pierwsza część tego wystąpienia to, że skarga jest zasadna podoba mi się, natomiast druga część była potrzebna Naczelnikowi, a nie Radzie, ponieważ Rada rozpatruje, czy skarga jest zasadna czy nie." Zwrócił się do Przewodniczącego, aby w ciągu 15 minut przygotować dwa projekty uchwał, zgodnie z wcześniej zgłoszonymi wnioskami.

Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy. Po przerwie obrady wznowiono.

Pan Karpiński wycofał swój wniosek

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi przygotowany zgodnie z wnioskiem pana Husia i poprosił radnych o głosowanie. W wyniku głosowania Rada Miejska 18 głosami za, przy 2 wstrzymujących podjęła uchwałę Nr XXIX/234/06 w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała w załączeniu.

do punktu 6

Odpowiedzi na interpelacje.

Przewodniczący poinformował, że z uwagi na zbyt krótki czas Burmistrz nie mógł się przygotować do udzielenia odpowiedzi na wszystkie interpelacje, dlatego też niektóre odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie. Opinię p. Przewodniczącego podzielił również pan Burmistrz Kłapa. Pan Czaja powiedział „ że po to złożył interpelację, że chce znać w całości, jakie było odwołanie Gminy i jakie umorzenie i jak to Gmina się odwołała. Pan Burmistrz powiedział, że pismo ma 20 stron i czy jest potrzeba robić to 21 razy. Pan Czaja odpowiedział, że on chce, ponieważ chce znać sprawę. Przewodniczący powiedział, że jeśli p. Czaja chce po sesji, to niech się zgłosi, a jeśli nie, to w poniedziałek

Odnośnie wystąpienia do Prokuratury w sprawie inwestycji w Woli Wiśniowej Przewodniczący zobowiązał się odczytać przedmiotowe pismo.

Pani Ewie Nowak w sprawie umieszczenia w biuletynie wykazu umorzeń, dlaczego nie ma. Burmistrz Kłapa powiedział nie ma p. Skarbnik, lecz postara się odpowiedzieć jeszcze dzisiaj.

Odnośnie zaległości Gminy wobec Wspólnot i skąd w odpowiedzi wzięła się data 30 września ubiegłego roku pan Burmistrz poprosił o wyjaśnienie pana Prezesa PGKiM, ponieważ takiej informacji udzieliło Przedsiębiorstwo, natomiast o aktualny wykaz zaległości na dzień dzisiejszy poprosił panią Księgową.

Kwestia zaległych urlopów p. Burmistrz powiedział, że tak się złożyło, że w tym roku nie można było urlopów wykorzystać, nie było pana Burmistrza, o czym pan Huś wie.

Panu Roguli - sprawa dotycząca wyjazdów do Kielc skierowana raczej do pana Radcy, ale dzisiaj nie ma pana Domaradzkiego.

Panu Piwowarczykowi w sprawie sesji, również pytanie skierowane do pana Radcy Domaradzkiego.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Prokuratury, o które wnioskował radny Huś.

Pan Karpiński zwrócił się do radnych: Roguli, Piwowarczyka, Czai i Bąka powiedział, że śledztwo w sprawie budowy kanalizacji w Woli Wiśniowej zostało umorzone. Poprosił, aby radni się przyznali, że to na ich wniosek zostało z powrotem wszczęte przez Prokuraturę Rejonową w Starachowicach. Radny Rogula odpowiedział, że interesowali się tą sprawą. Odczytał pisma jakie otrzymali z Prokuratury Rejonowej w Starachowicach. Pan Karpiński zapytał, czy wnioskowali do piosła Gosiewskiego o ponowne wszczęcie tej sprawy. Pan Czaja powiedział, że oni nie wnioskowali, Prokuratura wszczęła śledztwo na wniosek Burmistrza.

Radny Piwowarczyk powiedział, że gdyby nawet tak było, to nie muszą się tłumaczyć.

Przewodniczący Rady odczytał pismo Prezesa PGKiM, w którym Prezes prosi Radę o zajęcie stanowiska w sprawie sprzedaży działki oznaczonej numerem 1691/6 o powierzchni 1,3258 ha. Blizszych informacji udzielił pan Prezes PGKiM.

Pan Huś powiedział, że sprawę należy przedstawić na posiedzeniu Komisji i dopiero podjąć decyzję.

Przewodniczący Rady poinformował, że Prezes PGKiM na jego ręce złożył sprawozdanie finansowe za 2005 rok. Z treścią sprawozdania można się zapoznać w BRM.

Odnosnie wykazu umorzeń podatku odpowiedzi udzieliła pani Strączyńska. Wykaz jest robiony co kwartał i wisi na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy. Pani Nowak poprosiła, aby wykazy znalazły się w BIP.

Pani Natalia Barańska zwróciła uwagę, że w PGKiM nigdy nie było innego zarządcy, tylko pan Czechowski. Przed blokami zawsze były ustawione ławki. Obecnie PGKiM nie chce ławek ustawić twierdząc, że nie jest zarządcą. Poprosiła o ustawienie ławek.

Pani Ewa Nowak jeszcze raz poprosiła o odpowiedź na piśmie z wyszczególnieniem poszczególnych wspólnot od roku 2004 do 2006.

Głos zabrał pan Łosin. Powiedział, że wyjaśni Radzie skąd wzięły się te liczby. Jeśli mówimy o zobowiązaniach to powinniśmy mieć na uwadze zobowiązania obopólne, tak z jednej strony jak i z drugiej, a jeśli patrzymy tylko na jedno podwórko, to jesteśmy w błędzie. Jeśli będzie dobra wola obu stron, to dojdziemy do jakiegoś konsensusu. Od miesiąca próbujemy zasięgnąć informacji, dotyczącej kont wpłat najemców mieszkań komunalnych i nie możemy otrzymać. W IV kwartale była blokada kont w bankach. Pisma i problemy zaczęły się w momencie, kiedy pan Czechowski został zwolniony z Przedsiębiorstwa. Tych pism było znacznie więcej niż 100 i na wszystkie odpowiedzi były udzielone również i na pisma, które były przysłane z Urzędu Gminy. Pisma były wysyłane nie tylko do Wspólnot, ale i do pana Czechowskiego, ponieważ pan Czechowski przysłał informację, że jest przedstawicielem. Natomiast jeśli były pisma w sprawach innego rodzaju, to pan Czechowski twierdził, że nie ma uprawnień, dla PGKiM jest to potrójna robota. Prezes zwrócił uwagę, że p. Czechowski powiedział, iż dla niego nie jest przyjemnością pisanie pism. Powiedział otóż odczuwam, że ma przyjemność. Byli z Urzędu Ochrony Konkurencji, z Urzędu Regulacji, z Ministerstwa i Wojewody. Z wszystkich tych instytucji otrzymaliśmy pisma, że Przedsiębiorstwo nie naruszyło zasad obowiązujących w danym zakresie. W sprawie kwestii rozliczeń, każdą Wspólnotę musimy rozliczyć indywidualnie. Wspólnota Nr 3 na osiedlu Brożka musi zwrócić pieniądze, bo dzięki p. Czechowskiemu i Wspólnotom musieliśmy rozliczyć za trzy lata. Czynsze za lokale komunalne powinny być wpłacane na konto Urzędu Gminy, a Urząd powinien regulować. Nie wiem dlaczego w momencie utworzenia kont w 2001 roku, wszystkie scedowano razem i tak właściciele, jak i najemcy musieli płacić na jedno konto wspólnoty. Z wyliczeń wynika, że czynsze były płacone, a teraz Przedsiębiorstwo zażąda zwrotu za trzy lata. Wspólnota Nr 3 na osiedlu Brożka na konto Spółki musi zwrócić 526 złotych”.

Głos zabrał p. Czechowski. Powiedział, że Prezes wspomniał o umowie między PGKiM, a Gminą. Czynsze raz w roku były przekazywane na konto PGKiM, są na to dokumenty. Jednak aby sprawę przeciąć Przedsiębiorstwo powinno dokonać rozliczenia na poszczególne wspólnoty.

Pani Ewa Nowak odnośnie dużej ilości pism pana Czechowskiego. Jej zdaniem, to dobrze o nim świadczy jako zarządcy, że troszczy się o interesy mieszkańców.

Pani Księgowa PGKiM zwróciła się z prośbą do Zarządów Wspólnot o rozliczenie i przekazanie pieniędzy. Zaapelowała do pana Czechowskiego o udostępnienie dokumentów.

Powiedziała, że do Zarządów Wspólnot wysłano pisma w sprawie dostarczenia dokumentów potwierdzonych za zgodność z oryginałem, wkład na kontach Wspólnot oraz uchwał. Rozliczeń można było dokonać wcześniej, lecz pan Czechowski odpowiada, że pisma są nie na temat, nie w merytorycznej sprawie. Na dzień dzisiejszy zostały rozliczone dwie Wspólnoty, jedna sama wystąpiła z prośbą o rozliczenie.

Pan Przewodniczący stwierdził, że każda strona ma w części rację. W związku z tym zaapelował o udostępnienie sobie potrzebnych dokumentów i przygotowanie wykazów rozliczeń. Nadmienił, aby strony pamiętały, że za tym wszystkim stoją mieszkańcy naszego miasta.

Pani Nowa zwróciła się z prośbą do pani Księgowej o wykonanie rozliczeń i doręczenie jej na piśmie.

do punktu 7

W sprawach organizacyjnych Pan Przewodniczący powiedział, że o terminie kolejnej sesji Rady Miejskiej radni zostaną poinformowani.

do punktu 8

Pan Przewodniczący stwierdził, że porządek dzisiejszych obrad został wyczerpany. Dziękując radnym zamknął obrady dwudziestej dziewiątej sesji Rady Miejskiej we Włoszczowie.

Protokołowała
Halina Bąk

Przewodniczący
Rady Miejskiej

Tadeusz Burdziński